

XXIX International Philosophy Olympiad

Organized online by Slovenia, May 27–30, 2021

TOPIC 1

“A concept is a brick. It can be used to build the courthouse of reason. Or it can be thrown through the window.”

Brian Massumi, Translator's Foreword: *Pleasures of Philosophy*.
– In: Gilles Deleuze & Félix Guattari (1987), *A Thousand Plateaus: Capitalism and Schizophrenia*. London: Continuum, p. xii.

*

“Ein Begriff ist ein Ziegelstein. Man kann damit das Gerichtsgebäude der Vernunft bauen. Oder man kann damit ein Fenster einwerfen.”

*

“Un concepto es un ladrillo. Puede ser usado para edificar el palacio de justicia de la razón. O bien puede ser lanzado a través de sus ventanas.”

TOPIC 2

“[The World] could not have come into existence of itself, without the help of some Agent to produce it. And that this Agent needs be such an one as cannot be apprehended by our Senses; for if he should be the Object of Sense, he must be Body, and if Body, then a Part of the World, and consequently a Created Being; such an one as would have stood in need of some other Cause to create him; and if that second Creator was Body, he would depend upon a third, and that third upon a fourth, and so *ad infinitum*, which is absurd. Therefore the World stands in need of an incorporeal Creator.”

Abu Bakr Ibn Tufail (c. 1105 – 1185). *The History of Hayy Ibn Yaqzan*.
Translated from the Arabic by Simon Ockley, 1708.
New York: Frederick A. Stokes Company Publishers, 1929, p. 101-102.

*

“[Die Welt] könnte nicht aus sich heraus entstanden sein, ohne die Hilfe eines Urhebers, um sie zu schaffen. Und dieser Urheber muss ein solcher sein, der nicht durch unsere Sinne wahrgenommen werden kann; denn wenn er der Gegenstand unserer Sinne wäre, müsste er Körper sein, und wenn Körper, dann ein Teil der Welt und folgerichtig ein erschaffenes Objekt; als ein solches bräuchte er eine andere Ursache seiner Entstehung; und wenn dieser zweite Schöpfer Körper wäre, würde er von einem dritten abhängig sein, und der dritte von einem vierten und so weiter bis ins Unendliche, was absurd ist. Deshalb bedarf die Welt eines unkörperlichen Schöpfers.”

*

“[El Mundo] no podría haber entrado a la existencia por sí mismo, sin la ayuda de algún Agente que lo produjese. Y la necesidad de este Agente debe ser tal que un uno así en modo alguno puede ser aprehendido por nuestros Sentidos; pues si acaso fuera Objeto del Sentido, sería entonces Cuerpo, y si Cuerpo, entonces una Parte del Mundo, y consecuentemente un Ser Creado; un uno así habría estado bajo la necesidad de alguna otra Causa que lo creara; y si ese segundo Creador fuera Cuerpo, dependería este entonces de un tercero, y ese tercero de un cuarto, y de esta manera *ad infinitum*, lo que es absurdo. Por lo tanto el Mundo permanece bajo la necesidad de un Creador incorpóreo.”

TOPIC 3

“Given that the soul of a human being is only a thinking substance, how can it affect the bodily spirits, in order to bring about voluntary actions.”

Letter from Princess Elisabeth to Descartes, May 6/16 1643. – In:
The Correspondence between Princess Elisabeth of Bohemia and René Descartes (The Other Voice in Early Modern Europe), Transl. and ed. by Lisa Shapiro,
Chicago University Press 2007, p. 62.

*

“[...] und daß ich Sie darum bitte, mir mitzuteilen, wie die Seele des Menschen die Geister des Körpers veranlassen kann, willentliche Handlungen auszuführen (denn sie ist ja nichts als eine denkende Substanz).”

Brief von Prinzessin Elisabeth an Descartes, 6/16 Mai 1643. – In:
Der Briefwechsel zwischen René Descartes (1596–1650) und Elisabeth von der Pfalz (1618–1680).
Hamburg, Felix Meiner Verlag 2015. Französisch-Deutsch. Übersetzt von Isabelle Wienand,
Olivier Ribordy und Benno Wirz, unter Mitarbeit von Angela Schiffhauer.
Brief vom 6.5.1643, S. 3.

*

“Dado que el alma de un ser humano es únicamente una sustancia pensante, cómo puede afectar a los espíritus animales, a fin de producir las acciones voluntarias.”

Carta de la Princesa Elisabeth a Descartes. 6/16 de Mayo de 1643

TOPIC 4

“The ‘technification’ of our being: the fact that to-day it is possible that unknowingly and indirectly, like screws in a machine, we can be used in actions, the effects of which are beyond the horizon of our eyes and imagination, and of which, could we imagine them, we could not approve—this fact has changed the very foundations of our moral existence. Thus, we can become ‘guiltlessly guilty’, a condition which had not existed in the technically less advanced times of our fathers.”

*Burning Conscience: The case of the Hiroshima pilot,
Claude Eatherly, told in his letters to Günther Anders.*

Letter 1: Günther Anders to Claude Eatherly. June 3rd, 1959. Rowohlt Verlag GmbH, 1961.

*

“Die Technisiertheit des Daseins: die Tatsache, dass wir ahnungslos und indirekt, gewissermaßen als Maschinenschrauben, in Handlungen eingefügt werden können, deren Effekte wir nicht übersehen und die wir, wenn wir die Effekte übersähen, nicht bejahen könnten – die hat unser aller sittliche Situation verändert. Die Technik hat es mit sich gebracht, dass wir auf eine Weise *schuldlos schuldig* werden können, die es früher, in der technisch noch nicht so fortgeschrittenen Zeit unserer Väter, noch nicht gegeben hatte.”

Off limits für das Gewissen.

Der Briefwechsel zwischen dem Hiroshima-Piloten Claude Eatherly und Günther Anders.

Reinbek 1961, S. 17.

*

“La ‘tecnificación’ de nuestro ser: el hecho de que a día de hoy es posible que inadvertida e indirectamente, como tornillos en una máquina, podemos ser empleados en acciones, los efectos de las cuales se encuentran más allá del horizonte de nuestros ojos e imaginación, y los cuales, en caso de que los imagináramos, no podríamos aprobar – este hecho ha cambiado los mismos fundamentos de nuestra existencia moral. Así, podemos convertirnos en ‘culpables sin culpa’, una condición que no había existido en las sociedades técnicamente menos avanzadas de nuestros padres.”